



Общественная палата  
Российской Федерации

***Круглый стол 9 октября 2019 года  
«Аттестация кадров высшей квалификации: международный опыт,  
отечественные реалии, траектории развития»***

***Стенограмма выступлений***

**Погосян Михаил Асланович.**

Спасибо большое, буду следовать регламенту. Я хочу вас всех поприветствовать в Общественной палате, и сказать, что тема аттестации научных кадров, аттестации кадров вообще сегодня с моей точки зрения является крайне актуальной. И есть соответствующие поручения Правительства о том, что об обязательной аттестации кадров вообще в государственных предприятиях и в муниципальных предприятиях – это в общем достаточно тема, которая будет охватывать большое количество людей, и собственно аттестация научных кадров является с моей точки зрения может быть не менее важной. Если вообще говорить про требования рынка сегодня, то 21 век с учетом цифровой трансформации радикально поменял отношение к кадрам, и на сегодняшний день вообще есть глобальный дефицит кадров соответствующей квалификации. Людей достаточно. Людей нужной квалификации - большой дефицит. И это предъявляет требования и к аттестации кадров, и это предъявляет требования к дополнительному профессиональному образованию, и мы на площадке Общественной палаты пытаемся с разных сторон посмотреть на эту проблему.

Ну говоря об актуальности этой проблемы Людмила Васильевна подробно рассказала о том анализе, который был проведен, но безусловно еще в 2012 году в Послании Президента нашей страны Владимира Владимировича Путина Федеральному собранию ставилась задача развивать систему профессиональной аттестации независимо от высших учебных заведений, основанную на международных стандартах. Ну и надо сказать, что эта тема в той или иной степени в соответствии с этими поручениями реализовывалась, разработана была концепция модернизации системы аттестации научных кадров. Хотя, конечно, к этой концепции, которая уже обсуждается несколько лет, есть много вопросов, и безусловно я надеюсь, что сегодняшнее наше обсуждение и какие-то рекомендации и общие выводы, которые мы сможем сделать, будут являться важным может быть шагом в формировании вообще какого-то общественного мнения по направлениям развития системы

аттестации кадров.

Надо сказать, что эта тема актуальна на сегодняшний день и в июне этого года высшая аттестационная комиссия рассматривала тоже этот вопрос и, собственно, констатировала то, что в стране действует единая номенклатура научных специальностей. Что действующая номенклатура научных специальностей во-многом не соответствует сложившимся реалиям. И третье, о чем говорила высшая аттестационная комиссия, рассмотрев этот вопрос на своем заседании, что существующая система внесения изменений в номенклатуру научных специальностей громоздка, и не может обеспечить решение задач по ее модернизации и развитию.

Ну и при этом предусмотрено было создать рабочую группу, но, правда, в состав этой рабочей группы предусмотрено вхождение представителей Российской Академии наук, других государственных Академий наук, представителей заинтересованных министерств, но, например, абсолютно не предусмотрено участие представителей вузов. Ну несмотря на независимость аттестационных оценок я, например, считаю, что это точно неправильно, потому что мне кажется, что в значительной степени научные кадры готовятся в вузах, и вообще, проекты типа 5-100 как бы проекты направлены на развитие науки вузовской, как бы они предусматривают и активное вовлечение вузов в решение этой задачи. Ну и надо сказать, что и сегодня в сентябре Министерство науки и высшего образования тоже на уровне первого заместителя министра ну еще раз сформулировала в развитие заседания высшей аттестационной комиссии необходимость разработать в рамках номенклатуры классификации областей науки и техники руководствоваться теми критериями, которые сегодня разработаны в Организации экономического сотрудничества и развития. Ну надо сказать, что с моей точки зрения это в общем достаточно такой радикальный переход от существующей системы к системе, которая принята в Организации экономического сотрудничества и развития и с моей точки зрения здесь важно не только модернизировать систему, а все-таки добиться какого-то повышения эффективности научных кадров. Ну и если говорить о моем опыте, то я могу сказать, что, ну, примерно думаю, что в разных вузах по-разному, но порядка больше половины научных кадров ну на самом деле не сильно вовлечены в научную деятельность как бы. То есть они в основном сосредоточены, если говорить о вузах, то тенденция после получения соответствующих необходимых уровней квалификации сосредоточиться исключительно и на учебной деятельности, публикационной активности, участии в научных исследованиях не считается многими важной составной частью их работы.

Поэтому важно, чтобы трансформация системы аттестации вырабатывала у научных сотрудников вообще определенные критерии к их деятельности в дальнейшем, потому что если вы можете получить соответствующую квалификацию, не являясь членом международного сообщества или активным участником научно-исследовательской деятельности, активным ученым, ну

тогда это и будет закреплять в конце концов низкую активность, а трансформация системы в конце концов должна преследовать повышение эффективности работы ученых. Поэтому в этом смысле я как бы считаю, что вот эти две крайние позиции с одной стороны полный переход на совершенно новую систему, с другой стороны какая-то достаточно консервативная среда – они точно требуют какого-то баланса, и с моей точки зрения важно достичь целевого эффекта системы аттестации повышения активности ученых, повышения активности тех людей, которые, собственно, задействованы в научной и в преподавательской деятельности.

Поэтому я надеюсь, что мы сегодня сможем с разных сторон обсудить эту проблему, ну и выработать общие рекомендации, и может быть вместе сформировать среду, которая все-таки... я в конце концов про эффективность. Я как бы считаю, что инструменты повышения эффективности и аттестации таким инструментом является, важны, но важно все время держать перед глазами конечную цель.